

消费税改革应向富人征收

税收涉及到百姓的钱袋子，虽说纳税是百姓的义务，但百姓多交一分钱税，他的收入就减一分，生活将因此受到影响。所以，对于税收的调整和征收，特别是增税举措，我向来认为应慎重，在不增加百姓负担的情况下推进。

不过，对于消费税的改革，则宜早点着手，主要是这一税种存在着不合理性。

日前有消息说，消费税已经迎来改革的窗口期，高档商品和服务将纳入征收范围。在营改增后，有关部门即着手调整消费税，改革可能在三方面进行：一是调整消费税征收范围及税率，把高耗能、高污染产品及部分高档消费品纳入征收范围，并调整税率结构。同时，对一些大众日用消费品不再征收消费税。二是调整消费税征收环节，研究从生产（进口）环节征收改为主要在零售或批发环节征收，但少数品目延续在生产环节征收的方式。三是研究讨论调整消费税收入归属，考虑由目前的中央税调整为地方税或中央地方共享税。

消费税是一种以消费商品和服务而征收的税，所以它征税的对象不是商品和服务的生产者和提供者，而是消费者。我国在1994年税制改革时设置了该税种，其时考虑是对货物征收增值税以后，再根据特定的财政或调节目的选择部分产品（主要是一些消费品）进行征收。故可以说，消费税是国家出于一定目的，针对特种商品和服务进行的二次征税。

当时开征的消费税主要选择了烟、酒、珠宝、化妆品、小汽车等11类与污染环境、奢侈品、不鼓励消费有关的商品征收，没有涉及服务项目，2006年财税部门对消费税的税目和税率进行了一次大的调整，扩大了征税范围，新增加了高尔夫球及球具、高档手表、游艇、木制一次性筷子、实木地板等税目。但考虑到征收成本，仍然采取价内征收的方式。应该说，经过近些年来不断调整和改革，这一税种在调节产品结构、引导消费方向方面的政策导向还是有一定作用的，但在征税范围设定、税率设计和征税环节选择等方面仍然存在着诸多亟待解决的问题，主要包括：

一是征税范围偏窄，不利于在更大范围内发挥消费税的调节作用，如豪宅、高档家具、高档消费娱乐等很多应该征收的都没有征收，存在严重的缺位现象。二是原来确定的某些属于高档消费品的产品，这些年已经逐渐具有大众消费的特征，但仍然征收。三是有些应税品目的税率结构与国内产业结构、消费水平和消费结构的变化不相适应。四是消费税促进节约资源和环境保护的作用有待加强。

上述这些问题，在营改增后更加突出。尤其是营改增后地方缺乏主体税种，以致导致地方更加依赖土地财政。部分专家因此建议将消费税由目前的中央税种调整为中央和地方分享，以解决地方的财政困难。从这个角度看，消费税的改革承担了调整央地关系的重任。

当然，此时推进消费税改革，不可否认，有增加税收的考虑。在经济下行，企业效益不好，而政府各方面开支增加的情况下，如果不开辟新的税收来源，或者在现有渠道挖潜改造，增加税收收入，政府收支的差距会越来越大。而总的来说，相对国外，我国的消费税征收范围还比较窄，有扩大空间。美国消费税共有39个大项，几百个小项，除少数特定商品外，无论到商店购物，饭店住宿、用餐，还是到停车场停车，凡是要花钱的地方差不多都要支付相当于售价3%~9%的消费税。日本的税法也规定，面向普通消费者销售的商品必须标出商品的含税价格。印度的消费税征收范围达到了1300多个商品，涉及生产生活各个领域，由此来看，消费税课税范围增大是一个必然现象。

但也应该看到，我国居民的实际隐性税费负担很高，而社会保障又不完善，另外，特别要指出的是，我国没有奢侈品税、房产税、遗产税等针对富人群体的税种，因此，一定程度上，国家设计消费税是要用它代替上述税种的功能。换言之，若政府基于多收税的考虑调整和改革消费税，那么，针对的人群就不能是普通百姓，而是高收入群体，尤其是富人。为什么这么讲？当前中国是贫富差距拉大，少数富豪占有的财富富可敌国，而多数民众包括刚刚进入中产阶层的人士，还只能养家糊口。贫富差距已经成为

中国社会的一大矛盾，不解决这一问题，缩小贫富差距，中国未来会很危险，因此，用税收来调节贫富差距，多向富人征税，而非指向普通民众，就应该成为消费税改革的主要任务。