

# 以人为本重新估算中国城镇化率

时间：2013-12-20

什么是城镇化？这个说法有很多。根据大英百科全书的定义，城镇化是指人口向城镇集中的过程，表现为两种形式，一是城镇数目的增多，二是各城市内人口规模不断扩大。这个定义是从物质上、显性化的角度出发的。后来有人又提出新的城镇化概念，认为还要加上第二、三产业不断向城镇聚集这一要素，这个定义是从产业和拉动内需的角度来看的。

应当说，这种城镇化的认识符合人们的朴素想法，所以它成为了各地推动城镇化建设的指导思想。过去和当前我们出现的一些问题，多少都与这些认识观念有关，例如赶农民上楼、GDP崇拜、大兴土木搞房地产建设，把城镇化视为提升政绩和刺激经济增长的工具，导致各地鬼城不断涌现。

这种城镇化的观念，直接体现在追求城镇化率的不断提高上。此前，我们按户籍人口方法计算，公布的城镇化率仅35%左右，但最新公布的按照常住人口统计的2012年中国城镇化率已经超过了52%。美国和欧洲、日本等发达国家的城市化率一般都在80%以上，因此，作为向发达国家看齐的想法，一般认为中国的城镇化率空间非常巨大，把城镇化当作经济增长的工具，空间还非常大，拉动力也能持续很久。

但人们忽视了一个问题，即大城市病一直困扰着发达国家，发达国家已经出现了人口从城市中心地区往郊区迁移的“逆城市化”现象。另一方面，在拉丁美洲和加勒比地区的许多国家，城镇化率已达到70%—80%左右，但是它们的经济发展水平并不高。这说明，以提高城镇化率为目标的做法不一定能推动经济长期健康发展，也不一定能让人们真正地安居乐业。

由此看来，城镇化率并非越高越好，它可能存在一个最优区间。根据发达国家逆城市化现象以及经济发展程度并不好的拉丁美洲、加勒比地区超高城市化的事实，可以得出两个基本结论：一、中国的城镇化并非要达到发达国家和拉美国家那么高；二、不能简单地搞物质上和表面上的城镇化。

中国的城镇化主要应当是人的城镇化，这个说法现在很流行。人的城镇化到底指什么？我认为是指人的生活方式的城镇化。如果按照这个标准来衡量，中国的城镇化率就应当重新衡量，它可能比人们通常所认为的要高很多，因此，未来中国城镇化率的提升空间要比想象的要小，那种把经济发展希望寄托在提高城镇化率上的思维，就有必要进行修正。

曾经有人以“城镇非就业人口”加上“全国非农就业人口”除以“全国总人口来估算城镇化率”，按此方法估算，2011年中国城镇化率已达60%。显然，“60%”的城镇化率计算方法更贴近“人的城镇化”这一概念，但可能还未完全涵盖“人”的因素。笔者以为，以下几类人也应纳入城镇化率统计中。

首先是生活在城镇包括一年内多数时间生活在城镇的人口。如果基本上生活时间都在城镇，毫无疑问是作为城镇人口的。但对于那些部分时间生活在农村，部分时间生活在城市，按照常住人口统计，可能不少人被统计为非城镇人口。如果两地生活的人在城镇生活时间超过了在农村生活时间，就应该算作城镇人口，城镇化率统计不应漏掉他们，而这部分人口数字并不低。

第二、不再以农业作为谋生手段或不再作为主要手段的人口。城镇化有它的产业内涵，按这一标准，从事农业生产的是非城镇人口，从事非农产业的是城镇化人口。因此，那些住在农村的、户籍是农村的人口在统计上基本是视作非城镇人口的。这些人中有不少人以农业作为

生存手段，或者不以之作为主要谋生手段，比如白天做生意、做手艺，晚上回到农村生活，这些人也应当作为城镇化人口。

第三、愿意住在农村但生活方式已经城镇化的人。有些人可能还从事农业也生活在农村，但是生活方式已经完全城镇化，再把其作为非城镇人口是不妥的。现在发达国家已经出现了逆城市化，部分地区过度城市化，因此迁往郊区或农村是更好的生活方式，由于交通、通讯的普及，生活在农村与城镇已经区别不大，把上述这类人口纳入未来城市化的对象是困难的，也是不合适的。这部分人口应当视为已经城镇化的人。

第四，由上述三类人抚养的人口。

所以，如果以“人”的因素作为标准，中国实际城镇化率比已经公布的各种口径的城镇化率要高很多。把那些生活方式已经城镇化，或者不以农业作为主要谋生手段的人当作非城镇化人口，然后制定促使他们住进城镇的战略显然是不合适的。总之，以“人”的标准而不是以物质化的标准看，中国的城镇化率要重新衡量，相应地，未来城镇化率提升的空间和城镇化战略也需要重新评估。

（《证券时报》，东航国际金融公司，陈东海）